

Эффективность работы органов МСУ городских округов и муниципальных районов в процессе реализации программ развития и благоустройства (на примере города Уфы)

Effectiveness of the Work of the Local Government Bodies of Urban Districts and Municipal Districts in the Process of Implementing Development and Improvement Programs (on the Example of the City of Ufa)

Т. АХМЕТОВ, Н. ВАЛИТОВА, Э. ГАРЕЕВ

Ахметов Тимур Рафаилович, аспирант кафедры социальных и политических коммуникаций Института нефтегазового бизнеса Уфимского государственного нефтяного технического университета (ИНБ УГНТУ). E-mail: t.ahmetow@yandex.ru

Валитова Ника Эдуардовна, канд. полит. наук, доцент кафедры социальных и политических коммуникаций ИНБ УГНТУ. E-mail: nikaga@yandex.ru

Гареев Эдуард Сагидуллоевич, канд. филос. наук, профессор кафедры социальных и политических коммуникаций ИНБ УГНТУ

В статье рассматриваются основные методы выявления эффективного управления на локальном уровне. Авторами проведен сравнительный анализ деятельности администраций районов городского округа город Уфа Республики Башкортостан и выявлены основные факторы, влияющие на результаты работы администраций.

Ключевые слова: *публичные блага, гражданское самосознание, общественное пространство, администрация, государство, политические акторы.*

The article discusses the main methods of identifying effective management at the local level. The authors conducted a comparative analysis of the districts of the Ufa city district of the Republic of Bashkortostan and identified the main factors affecting the results of the administrations.

Key words: *public goods, civic consciousness, public space, administration, state, political actors.*

Введение

Улучшение жизни и благосостояния населения является одной из важнейших задач стран мира, является неотъемлемой частью деятельности, связанной с производством и распределением публичных благ, в том числе на локальном уровне. Уровень удовлетворённости населения и рост значимости таких благ предполагает необходимость высокой результативности процесса их производства и распределения. Кроме того, важно отметить, что способ распределения этих благ большей частью – рыночный.

Производство и распределение локальных публичных благ финансируется из бюджетов регионов или муниципалитетов. В связи с этим властные структуры заинтересованы в качественном и эффективном их распределении. Получатели этих благ – граждане, являющиеся налогоплательщиками и, таким образом, участвующие в софинансировании данных программ.

Так, в распределении публичных благ значимое участие государства определяется тем, что:

1. Публичные блага, предоставляемые государством, являются одними из основных способов удовлетворения потребностей населения.
2. Государство контролирует процесс выделения и распределения государственных средств для удовлетворения потребностей населения в публичных благах.
3. Публичные блага выделяются в отдельную категорию – это неисключаемость в использовании, несоперничество [1; 4; 5].

Таким образом, распределение публичных благ – одна из основных функций государства, направленная на проведение эффективной социальной политики. Именно государство играет основную роль в реализации интересов всего населения страны.

Обсуждение

В качестве примера для выявления способов эффективного распределения публичных благ был выбран город Уфа, столица Республики Башкортостан.

Особый интерес к этому городу предопределен его активным участием в реализации федеральных и республиканских программ развития общественных пространств и территорий (благоустройство дворовых территорий, ремонт подъездов, строительство общественных пространств).

За основу анализа была взята программа поддержки местных инициатив (далее – ППМИ). Основная идея программы заключается в умении населения кооперироваться, стимулировать гражданское самосознание и активность. Важно, чтобы горожанин в диалоге с администрацией предложил проект и собрал часть средств на его реализацию. В этом и заключается основная идея программы, реализуемой с 2016 года на территории города Уфы [2; 3; 7].

Именно эта программа была выбрана нами в качестве выявления способов эффективного распределения публичных благ местной администрацией через взаимодействие с населением.

Уфа входит в число крупнейших экономических, культурных и научных центров Российской Федерации.

Город разделен на 7 районов. Для более наглядного анализа выявления способов эффективного распределения публичных благ районы города были разделены на три группы:

- 1) по территориальному нахождению;
- 2) по присутствию/отсутствию крупных промышленных производств, имеющих политическое влияние;
- 3) по наличию бизнес-сообществ, влияющие на политические процессы.

Так, Орджоникидзевский, Калининский, Ленинский – это районы, относящиеся к группе с присутствием в них крупных промышленных производств, имеющих политическое влияние. В Советском районе также реализуют свою деятельность бизнес-сообщества со значительным влиянием на политические процессы. В Октябрьском, Кировском, Демском районах крупные предприятия отсутствуют, а районы, соответственно, не занимают значимых позиций в политическом пространстве.

Исходя из вышесказанного, можно со значительной долей достоверности:

- сравнить способы эффективности действий районных администраций города при распределении публичных благ на локальном уровне;
- выявить преимущества присутствия/отсутствия крупных промышленных предприятий в районах;
- проанализировать деятельность бизнес-сообществ в области привлечения средств на развитие городской инфраструктуры.

Методы

Определить степень эффективности распределения публичных благ можно следующими методами:

1. Социологический опрос населения. Этим способом пользуются для определения критериев удовлетворенности (неудовлетворенности) граждан работой местной администрацией. Несмотря на его эффективность, данный метод исследования не был применен в силу технических и материальных ограничений (для проведения опроса требуются значительные человеческие и материальные ресурсы);

2. Использование статистических показателей. Данный метод является в некоторой степени необъективным, что объясняется наличием у одних районов города преимуществ перед другими. К числу таких преимуществ можно отнести расположение на территории района

крупных промышленных предприятий, удачное географическое положение с присутствием привлекательных туристических локаций и др. Такие факторы сильно влияют на финансовое благополучие некоторых районов города, тогда как у других районов города подобные возможности отсутствуют.

3. Анализ активности и результативности участия местных органов администрирования в федеральных и региональных программах благоустройства общественных пространств [6; 8].

На наш взгляд, именно третий метод позволяет выявить коэффициент эффективности городского администрирования. Такой механизм измерения, конечно же, не является самым объективным и исчерпывающим, способным как подтвердить, так и опровергнуть основную гипотезу. Но именно он предоставляет возможность рассмотреть в качестве переменной активность и результативность участия местных администраций в федеральных и региональных программах. Расчет количества поданных заявок и количество одобренных делает возможным увидеть результаты проведенного исследования. Соотношение количества поданных и одобренных заявок является показателем степени эффективности городского администрирования.

Кроме того, важно отметить, что активность местных администраций зависит именно от скоординированных действий управленческих решений и никак не зависит от внешних преимуществ и социально-экономического положения.

Результаты

Полученные данные подтвердили наши предположения по лидерам и аутсайдерам среди районов города Уфы в процессе ППМИ, а именно:

1. Октябрьский и Калининский районы города являются лидерами по числу побед, при этом отмечается их высокая активность и высокая результативность участия в данной программе.

2. Кировский, Ленинский и Демский районы города оказались крепкими «средняками».

3. Советский и Орджоникидзевский районы города оказались явными аутсайдерами, что вызвано их низкой активностью – и, как итог, низкой результативностью.

Результаты получены на основе данных, представленных Управлением экономики и инвестиций Администрации ГО г. Уфа РБ.

Дополнительно в рамках исследования нами были проведены интервью с основными политическими акторами города, задействованными в процессе реализации ППМИ. Так, дополнительно было собрано 41 интервью у бывших и действующих руководителей и работников администрации города и 7 районов, депутатов городского совета, руководителей промышленных предприятий, служащих федеральных органов власти, членов бизнес-сообщества и других лиц, получаемая от которых информация непосредственно интересует нас в рамках проводимого исследования.

Полученные результаты еще раз подтвердили вышеописанное положение дел, связанное с участием районов города Уфы в ППМИ.

Немаловажным моментом, выявленным в ходе проведенного исследования, стала оценка состояния информационной работы органов государственной власти с населением. На данный момент она находится довольно низком уровне [9]. Тем более что всеобщая цифровизация и возможность получать информацию позволяет гражданам быть более вовлеченными в дела муниципалитета. К тому же в научном сообществе набирает популярность идея об эффективном государственном управлении с применением цифрового взаимодействия государства и общества [10].

Заключение

Таким образом, районы города, находясь в едином законодательно-правовом поле, имеют разную степень эффективности управления на муниципальном уровне. Кроме того, существуют определенные факторы, которые влияют на распределение общественных благ на локальном уровне.

Полученные результаты помогли систематизировать механизмы и факторы, влияющие на эффективность управления на локальном уровне в условиях централизации управленческой модели на государственном уровне.

Кроме того, проведенные нами интервью подтвердили важность сравнения районов города в определяющих факторах, влияющих на эффективность и результативность работы местных властей по распределению публичных благ через участие в программах благоустройства и развития.

Литература

1. Ахметов Т.Р., Валитова Н.Э., Габдрахманова Л.Н., Якупова Г.А. Основные факторы эффективного управления органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (на примере города Уфы) // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 4. С. 158–161.
2. Валитова Н.Э. Основные этапы политико-режимных трансформации в России // Ст. в сб. трудов II междунар. науч.-практич. конф. «Государство будущего: политико-правовой аспект». Уфимский государственный нефтяной технический университет. Уфа, 11 апреля 2014 г. С. 113–114.
3. Гареев Э.С., Грогуленко Н.В. Формирование патриотизма, гражданской идентичности и культуры межнационального взаимодействия (на примере Уфимского государственного нефтяного технического университета) // Электронный научный журнал «Нефтегазовое дело». 2015. № 5. С. 702–720.
4. Мухамадиева Д.Н. Социально-экономические последствия производства и распределения общественных благ: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Мухамадиева Динара Назифовна. М., 2019. 205 с.
5. Кац И.С., Севастьянова Е.А., Веретенникова А.Ю., Теоретико-методологический анализ современных подходов к исследованию сектора общественных благ // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2015. № 5. С. 670–686.
6. Никифоров А.Ю. Реформа партийной системы России: от монопартийности к многопартийности // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2016. № 2. С. 21–25.
7. Реализация проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах / Администрация ГО г. Уфа Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: <https://ufacity.info/ppmi/neobkhodimye-usloviya.php>
8. Шкель С., Бедерсон В., Семенов А., Шевцова И. Вертикальный предел: централизация и эффективность управления в городах России // Социологические обозрение. 2019. Т. 18. № 4. С. 74–106.
9. Копалова О.С., Черкасова В.Ю. Информационное взаимодействие органов власти с населением // Муниципалитет: экономика и управление. 2017. № 2. С. 14–20
10. Рыбакова М.В., Иванова Н.А. Цифровизация управления как фактор эффективного взаимодействия государства и общества // Социология. 2021. № 5. С. 157–164.