

О некоторых методических аспектах оценки перспектив реализации крупномасштабных инвестиционных проектов

On Some Methodological Aspects of Assessing the Prospects for the Implementation of Large-Scale Investment Projects

Е. МАЖАРА

Мажара Евгений Николаевич, канд. экон. наук, доцент кафедры финансов устойчивого развития Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. E-mail: maschara102@mail.ru

Обосновывается подход к оценке перспектив реализации крупномасштабных инвестиционных проектов, учитывающий специализацию субъекта РФ. С его помощью предлагается устранить диспропорцию учета продукции, производимой в сфере сельского хозяйства на душу населения в отдельно взятом субъекте РФ, принимаемой при расчете его интегрального показателя уровня экономического развития, а также определить последовательность действий инициатора крупномасштабного инвестиционного проекта вплоть до создания компании-оператора.

Ключевые слова: крупномасштабный инвестиционный проект, организационно-экономический механизм, валовой внутренний продукт, долгосрочные инвестиционные ресурсы, «зеленые» облигации.

An approach to assessing the prospects for the implementation of large-scale investment projects is substantiated, taking into account the specialization of a constituent entity of the Russian Federation. With its help, it is proposed to eliminate the disproportion in accounting for agricultural products per capita in a single subject of the Russian Federation, taken when calculating its integral indicator of the level of economic development, and also to determine the sequence of actions of the initiator of a large-scale investment project up to the creation of an operating company.

Key words: large-scale investment project, organizational and economic mechanism, gross domestic product, long-term investment resources, green bonds.

Введение

Перестройка организационно-экономического механизма при очевидных сложностях, с которыми для хозяйствующих субъектов сопряжено продолжение деятельности на прежних организационных основах, с расчетом на ранее актуальные хозяйственные связи, фиксируется не только рядом экономистов, но и политиками. Затруднительное положение в сфере реализации новых инвестиционных проектов, неиспользуемые трудовые ресурсы – следствие проблем, обуславливающих миграцию трудоспособного населения не только внутри России, но и у ближайших наших соседей. Наглядным примером такого положения вещей может стать скопление беженцев на границе Польши и Беларуси¹. Другим не менее значимым и показательным индикатором напряженности в работе организационно-экономического механизма, но уже на «южном фланге» России, является ситуация начала 2022 г. в соседнем Казахстане: на фоне дисбаланса выросших цен на сжиженный газ и уровня доходов домохозяйств происходит ухудшение финансового состояния широких масс населения. Остроту этой проблеме добавляет манипулирование потоками капитала, движущимися из центров его аккумуляции. Для России это является сигналом, который предопределяет поиск действенного экономического инструментария для формирования нового организационно-экономического механизма, который обеспечивал бы условия расширенного воспроизводства на долгосрочную перспективу. Рассмотрение и решение насущных вопросов привязки крупномасштабных инвестиционных проектов (далее – КИП), вносящих максимальный вклад в формирование ВВП, к какому-либо региону (району)

¹ Ситуация с мигрантами на границе Польши и Беларуси. URL: https://ria.ru/category_situatsiya-s-migrantami-na-granitse-polshi-i-belorussii/ (дата обращения: 14.01.2022).

в теоретических трудах отечественных экономистов в условиях современной России не осуществлялось. Напротив, в значительной части трудов отечественных экономистов последнего времени ключевое внимание уделяется рассмотрению вопросов развития малого бизнеса. Исследование проблематики реализации КИП будет приобретать большую актуальность и значимость по мере нарастания их вклада в формирование ВВП.

Методы

В качестве основных методов исследования были использованы описательный метод, методы сравнительного анализа, метод обобщений и др.

Подробное описание необходимости реализации КИП уже ранее рассматривалось автором настоящей статьи [3]. В советское время проблематика размещения крупномасштабных инвестиционных проектов рассматривалась под несколько другим углом и касалась, в том числе, процедуры комплексной оценки территориальных условий размещения промышленных объектов. Причины: плановая экономика и отличительная понятийная база. Автором было показано, что использование процедуры комплексной оценки территориальных условий размещения промышленных объектов в плановой экономике советского времени и структурированное изложение схемы инвестиционного процесса на рынке капитала для применения в современных реалиях рыночной экономики, генерируемого в КИП, не является ни взаимозаменяемым, ни взаимоисключающим. Кроме того, автором были описаны причины такого положения вещей, предложены варианты инвестирования капитала, аккумулируемого за счет внутренних источников рынка капитала в национальные проекты [3, 124].

Необходимость в том, чтобы выдержать разумную дистанцию между экономической наукой и политическими спекуляциями на тему об опасностях, связанных, к примеру, с перегретой ситуацией в экономике, ростом цен на газ и продовольствие, не уменьшает остроту решаемых задач по обеспечению экономического развития, стоящих перед отечественными экономистами. С одной стороны, они касаются обоснования и принятия поступательных решений, в том числе связанных с разработкой действенных экономических механизмов вовлечения долгосрочных инвестиционных ресурсов внутреннего рынка капитала в реализацию КИП, с другой стороны, – создания условий замещения внешних инвестиционных ресурсов КИП внутренними. На деле же речь идет о перенаправлении части денежных потоков КИП во внутренний контур российской экономики.

В связи с этим, выработка подходов для оценки перспектив реализации КИП в инвестиционном сегменте финансового рынка представляется особенно актуальной. Текущее состояние методического обоснования размещения КИП при одновременной привязке их к региону (району) имеет дуалистическую природу и не нашло достаточного освещения в трудах современных отечественных экономистов. С одной стороны, имеющиеся работы, касающиеся реализации инвестиционных проектов, затрагивали методические аспекты динамической и статической оценки их эффективности, но без учета аспектов совместимости с регионами (районами) размещения проектов. С другой стороны, оценки базовых условий экономического развития самого региона отличаются, прежде всего, индикативной природой, описываемой статичными оценками многоаспектного толка, иногда сводящимися в том числе к инструментальному обеспечению принимаемых управленческих решений посредством расчета интегрального показателя. Причем шкалы допустимых значений и/или диапазоны колебаний такого интегрального показателя безотносительны к каким-либо эталонам в части возможности обоснования действий, необходимых для выработки и принятия управленческих решений. Вопросы применения результирующих значений статичных показателей оценки экономического развития региона (района) при размещении КИП на базе итогов анализа поведения динамических характеристик социально-экономических систем с учетом их, по умолчанию, ведомой роли по отношению к внешнему субъекту управления в трудах отечественных экономистов также не рассматриваются. Отечественные труды, посвященные инвестиционному направлению, в последние годы не касались и вопросов дифференцированного применения методик анализа экономического развития при

оценке размещения КИП в зависимости от наличия нескольких альтернативных вариантов его размещения в том или ином регионе (районе) РФ.

В советское время постановка задачи размещения КИП в том или ином регионе страны стояла несколько иначе. Нередко интерпретация проблемы экономического развития народного хозяйства сводилась к решению вопросов оптимального размещения промышленных объектов на свободных земельных участках. К примеру, по итогам анализа подхода А.Р. Коха [2] к решению вопросов комплексной оценки территориальных условий размещения промышленных объектов, можно сделать следующие выводы:

– практическая применимость самого понятия «промышленный объект» сводится к решению задачи размещения по всей стране центров изготовления запасных частей для легковых автомобилей, выпускаемых, к примеру, тольяттинским автогигантом;

– работа центров производства запасных частей для легковых автомобилей в современных условиях имела бы в своих характеристиках преимущественно логистические оттенки, нежели промышленные (в современной РФ на очень похожих принципах размещаются автомобильные салоны; раньше дефицитный автомобиль «Жигули» так просто было не купить: для этого надо было «выстоять» длинную очередь, либо, к примеру, являться участником (инвалидом) Великой Отечественной войны, среди которых тоже была своя очередь);

– комплексная оценка территориальных условий размещения промышленных объектов применительно к перспективам реализации КИП в инвестиционном сегменте финансового рынка в чистом виде невозможна по следующим основаниям:

а) советский опыт размещения промышленных объектов с привязкой их к тому или иному району сводился, в том числе, к использованию диалогового способа оптимизации по критерию концентрированного размещения объектов [2, 118];

б) из-за существования сложной системы описания и условий при размещении промышленного объекта.

Так, например, при решении вопроса о размещении промышленного объекта принимался во внимание фактор удаленности их центров размещения (расстояние не более 500 км). Причем более высокую оценку соответствия получали области, удаленные друг от друга на расстояние 400–500 км, чем те, удаленность которых составляла 200–250 км.

С учетом отсутствия готового универсального методического решения по оценке перспектив реализации КИП у советских экономистов, его разработка для современных условий должна учитывать, как минимум, две группы характеристик и параметров:

– недоинвестированность российской экономики;

– оптимальную доступность всех факторов производства.

Такая группировка характеристик и параметров логически вытекает из наличия того обстоятельства, что все последние годы целым рядом властных региональных элит систематически предпринимались попытки выстраивания работающей на всей территории РФ ручной системы управления экономикой. Такие процессы почти всегда означали определение финансовых субъектов управления экономикой, располагающихся на внешнем контуре российской юрисдикции. В качестве инструментария для привлечения инвестиционных ресурсов в реальный сектор экономики нередко избирались средства трастовых (инвестиционных) фондов оффшорных государств, пайщиками которых нередко являются как раз представители региональных элит, озабоченные увеличением стоимости своих паев посредством принятия на местах выгодных для де-юре иностранных инвесторов управленческих решений. Нередко собственниками таких паев являются чиновники и/или их аффилированные лица, а также авторитетные в регионе бизнесмены. Но и эта система выстраивания экономических отношений с «дышащими в спину» региональных правительств иностранными инвесторами накопила много противоречий. Основными причинами такого положения вещей являются:

1) снижение нормы приемлемой рентабельности внешнего управляющего контура (относительно отдельно взятого региона) на фоне неснятых и неснижающихся обязательств перед федеральным центром по балансированию интересов социально-экономического развития

территорий, обусловленных необходимостью исполнения социальных обязательств перед населением региона (обеспечение медикаментами больниц, выплата субсидий и пр.);

2) появление примеров протестных настроений в ряде соседних государств, грозящих, как минимум, перейти на уровень повреждения значимых объектов государственной инфраструктуры;

3) сложность идентификации объекта присвоения со стороны субъекта присвоения, нередко расположенного на внешнем управляющем контуре относительно российской юрисдикции;

4) возникновение незапланированных расходов, связанных с модификацией существующих и устоявшихся управленческих структур (например, с появлением экосистем у целого ряда финансовых и промышленных групп);

5) возрастающей роли «зеленой» повестки дня, предполагающей изыскание ресурсов на финансирование «зеленых» мероприятий и проектов, в том числе за счет размещения «зеленых облигаций» и др.

В целом в оценке перспектив реализации КИП в инвестиционном сегменте финансового рынка, отечественными учеными-экономистами все же были предприняты небезуспешные усилия, в том числе в сфере современных оценок уровня социально-экономического развития субъектов РФ. Нередко они приводили к использованию метода Дельфи, суть которого заключается в аккумуляции экспертных мнений от специально отобранных экспертов с их последующей математической и статистической обработкой и корректировкой оценок после каждого тура. В рамках процедуры предполагаются беспристрастные выводы.

Накопленный опыт проведения оценки уровня экономического развития социально-экономической системы (региона) предполагает рассмотрение методов, которые предусматривают расчет интегральных показателей развития по следующим направлениям:

- экономическое развитие;
- развитие человеческого потенциала;
- территориальное развитие;
- обеспечение безопасности [1, 69–70].

В том числе и с целью проведения горизонтального анализа показатели рассчитываются для сравнительного ранжирования регионов по уровню экономического развития.

I. Экономическое развитие

1.1. Проведение оценки экономического развития проводится по формуле:

$$K_{\text{э.р.}} = \left(\frac{\text{Э}_{\text{к.с.ф.}}}{\text{Ч}_{\text{к.с.ф.}}} \right) / \left(\frac{\text{Э}_{\text{р.с.ф.}}}{\text{Ч}_{\text{р}}} \right), \quad (1)$$

где $\text{Э}_{\text{к.с.ф.}}$ – оценка экономического развития субъекта Федерации (района) К; $\text{Ч}_{\text{к.с.ф.}}$ – численность населения субъекта Федерации (района) К; $\text{Э}_{\text{р.с.ф.}}$ – оценка экономического развития субъекта Федерации (сопоставляемого субъекта Федерации (района) Р), рассчитывается аналогично оценке экономического развития субъекта Федерации; $\text{Ч}_{\text{р}}$ – численность населения субъекта Федерации (района) Р.

1.2. Интегральный показатель экономического развития ($\text{Э}_{\text{к.с.р.}}$) рассчитывается по формуле:

$$\text{Э}_{\text{к.с.р.}} = \sum_k \text{ЗПЛ}_k \cdot \text{ЧЗН}_k, \quad (2)$$

где ЗПЛ_k – уровень заработной платы в k -й сфере экономической деятельности (по k -му виду экономической деятельности); ЧЗН_k – численность занятых в k -й сфере экономической деятельности (по k -му виду экономической деятельности).

II. Территориальное развитие

2.1. Оценка территориального развития $K_{\text{ТР}}$ рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\text{ТР}} = \left(\frac{\text{ТР}_{\text{к.с.р.}}}{\text{Ч}_{\text{к.с.р.}}} \right) / \left(\frac{\text{ТР}_{\text{р}}}{\text{Ч}_{\text{р}}} \right), \quad (3)$$

где $TR_{к.с.р.}$ – оценка территориального развития региона субъекта Федерации К; $Ч_{к.с.р.}$ – численность населения субъекта Федерации К; TR_p – оценка территориального развития субъекта Федерации (района) Р (рассчитывается по аналогии с оценкой территориального развития субъекта Федерации К: для муниципальных образований в качестве показателей используются показатели субъекта Федерации (района) Р); $Ч_p$ – численность населения субъекта Федерации (района) Р.

2.2. Интегральный показатель территориального развития региона (TR) определяется по формуле, где принимается во внимание транспортная доступность, состояние жилого фонда, водоотведения и отопления в муниципальном образовании:

$$TR = \sum_j Ч_j (K_{Т.д.} + K_{Ж.ф.} + K_{В.О.В.} + K_{О.Т.}) \cdot 1/4, \quad (4)$$

где $Ч_j$ – численность населения в j -ом муниципальном образовании; $K_{Т.д.}$ – коэффициент транспортной доступности в j -ом муниципальном образовании; $K_{Ж.ф.}$ – коэффициент жилого фонда в j -ом муниципальном образовании; $K_{В.О.В.}$ – коэффициент водоотведения в j -ом муниципальном образовании; $K_{О.Т.}$ – коэффициент отопления в j -ом муниципальном образовании.

III. Обеспечение безопасности

3.1. Оценка безопасности ($K_б$) рассчитывается по формуле:

$$K_б = \left(\frac{OP_p}{Ч_p} \right) / \left(\frac{OP_{к.с.ф.}}{Ч_{к.с.ф.}} \right), \quad (5)$$

где $OP_{к.с.ф.}$ – оценка рисков субъекта Федерации (района) К; $Ч_{к.с.ф.}$ – численность населения в субъекте Федерации (районе) К; OP_p – оценка рисков субъекта Федерации (района) Р (рассчитывается по аналогии с оценкой безопасности субъекта Федерации (района) К); $Ч_p$ – численность населения субъекта Федерации (района) Р.

Оценку экономического развития региона Ю.К. Акчулпанов и А.М. Мухамедьяров предлагают проводить с помощью интегрального показателя уровня экономического развития региона (ИПУЭРР):

$$ИПУЭРР = \sqrt[4]{СЗП + ПСХД + ОТСП + СЗНИ}, \quad (6)$$

где СЗП – среднемесячная заработная плата в регионе; ПСХД – продукция сельского хозяйства, производимая в регионе на душу населения; ОТСП – объем товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами на душу населения; СЗНИ – объем суммарных затрат на инновации.

Результаты

Анализ приведенных выше формул показывает, что с помощью результирующих значений, полученных в ходе расчетов, даже по очень приблизительным оценкам практически невозможно определить успешность размещения крупномасштабного инвестиционного проекта (КИП) в том или ином субъекте РФ (районе). Первые пять формул дают приблизительную и очень укрупненную оценку экономического развития субъекта РФ (района), которая имеет ценность только при условии проведения горизонтального анализа с построением результирующих значений в динамике. Формула (6) в своем составе имеет элемент, учитывающий производимую продукцию сельского хозяйства, при этом во внимание следует принять тот факт, что в РФ не все субъекты (или районы) специализируются на сельском хозяйстве в силу природных и/или климатических особенностей. На наш взгляд, сведение всех достижений регионов к успехам в сельском хозяйстве представляется спорным – требуются поправки, так как в РФ существуют, к примеру, и ярко выраженные индустриальные субъекты. Кроме того, качество почвы и климатические условия в разных регионах различные – иначе бы экономическая наука не имела в своем арсенале исследований, касающихся понятий «дифференциальная рента 1» и «дифференциальная рента 2». В субъектах РФ, кроме продукции сельского хозяйства, может производиться и продукция других сфер экономической деятельности, а также услуги.

Обсуждение

Для устранения описанных выше диспропорций в целях оценки перспектив реализации КИП в инвестиционном сегменте финансового рынка нами предлагается следующий подход:

1. Определить сферу экономической деятельности конкретного КИП (исходя из структуры выпускаемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг).

2. Ранжировать субъекты РФ по показателю значения вклада товаров (работ, услуг) в валовую добавленную стоимость субъектов РФ в сфере, аналогичной планируемому к реализации КИП.

3. Применить к итогам ранжирования субъектов РФ по показателю вклада реализованных товаров (работ, услуг) аналогичной продукции КИП группировку по принципу Парето:

а) в группу А войдут субъекты РФ (80 %) с самым высоким вкладом в ВРП реализуемых товаров (работ, услуг), аналогичных КИП;

б) в группу В (15 %) войдут субъекты РФ, следующие за группой А;

в) в группу С (5 %) войдут субъекты РФ, следующие за группой В.

Таким образом, интерес для инвестора представляют субъекты РФ, входящие в группу А, имеющие предприятия, максимально укомплектованные профессиональными кадрами, располагающие соответствующим научно-техническим потенциалом, благоприятными природными и/или климатическими условиями.

4. Внутри группы А субъектов РФ целесообразно ранжирование по показателю, получаемому в формуле (6), определение последовательности самых экономически развитых регионов, но вместо показателя выпускаемой продукции сельского хозяйства, производимой в регионе на душу населения, примем (по возможности и при наличии данных) значение выпускаемой продукции предприятиями-аналогами на душу населения.

5. Для реализации конкретного КИП требуется сформировать реестр пригодных для его реализации земельных участков, а также определить с использованием метода экспертных оценок степень влияния всех факторов производства на возможный запуск эксплуатационной фазы КИП в каждом конкретном случае.

Обозначим множество районов в субъектах РФ (земельных участках), на которых можно размещать КИП (или рассматривать вопрос о таком размещении), как $RKIP = \{RKIP_i\}$, $i = 1, \dots, M$. Множество параметров, которые характеризуют территориальные размещения КИП, обозначим как $PKIP = \{PKIP^e\}$, $e = 1, \dots, T$.

Задача поиска оптимального размещения не решается путем упорядочивания пар $(T_j, RKIP_i)$. Принимая во внимание степень соответствия объекта T_j и района $RKIP_i$ его размещения, необходима комплексная оценка территориальных условий размещения КИП, определяющая не только порядок размещения, но и количественное значение степени такого соответствия.

Задача комплексной оценки может быть обозначена как поиск матрицы $D = \|D_{ij}\|$, $i^M = 1$, $j^N = 1$, элемент $D_{ij} \in R$, R – множество действительных чисел, ею характеризуется соответствие объекта $T_i \in T$ и района размещения $RKIP_i \in RKIP$; иначе говоря, имеется матрица D , которая определяется на множестве пар $(T_i, RKIP_i)$.

Поиск может быть сведен к решению задачи поиска множества $F = \{F_i\}$, $i = 1, \dots, M$, где $F_i: T \rightarrow R [3, 100-101]$.

Справедливо считать тот факт принадлежности или не принадлежности $PKIP_j^e$ множеству $RKIP_i^e$ оценкой, характеризующей уровень соответствия $RKIP_j^e$ и $PKIP_i^e$. Тогда функция S_{ij}^e задается следующим образом:

$$S_{ij}^e = \begin{cases} 1, & \text{если } PKIP_j^e \leq PKIP_i^e \\ 0, & \text{если } PKIP_j^e > PKIP_i^e \end{cases} \quad (7)$$

Таким образом, D_{ij}^e , характеризующая степень соответствия КИП T_j и района $RKIP_i$ по параметру $RKIP^e$, зависит от соотношения потребности КИП T_j в ресурсе $RKIP^e$ и запаса этого ресурса в районе $RKIP_i$, причем, если потребность КИП T_j в ресурсе $RKIP^e$ не превышает запаса этого ресурса в районе T_j , то $D_{ij}^e = 1$. Если потребность КИП T_j в ресурсе $RKIP^e$ превышает запас этого ресурса в районе $RKIP_i$, то оценка соответствия $D_{ij}^e = 0$ [3, 103].

Каждый субъект РФ (район) характеризуется аддитивным параметром: количество потребляемых товаров (работ, услуг) КИП, в случае, если не учитывать то, что некоторая часть продукции может идти на экспорт. Если принимать во внимание объемы экспортируемой продукции, то тогда она включается в объем товаров (работ, услуг), потребляемой «внутри» конкретного субъекта РФ.

На этом основании может быть справедливо следующее ограничение:

$$\sum_{T_j \in T} RKIP_i^r V_{ij} \leq R_i^r, \quad (8)$$

где R_i^r – множество действительных чисел, характеризующее соответствие объекта $T_i \in T$ и района $RKIP_i \in RKIP$ (например, объем потребности в продукции КИП в субъекте РФ); $RKIP_i^r$ – объем продаж товаров (работ, услуг) на рынок субъекта РФ, производимых посредством реализации КИП; V_{ij} – булевская переменная, причем

$$V_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{если КИП } T_j \text{ будет размещен в районе } RKIP_i \\ 0, & \text{если КИП } T_j \text{ не будет размещен в районе } RKIP_i \end{cases} \quad (9)$$

6. Определить имеющиеся в субъекте РФ механизмы включения в перечень приоритетных инвестиционных проектов субъекта РФ для последующего получения льготы по налогу на прибыль и/или иные льготы.

7. Изыскать другие возможные формы государственной поддержки КИП, предусмотренные федеральным и региональным инвестиционным законодательством.

8. Провести оформление подходящего для реализации земельного участка в собственность или долгосрочную аренду после прохождения всех необходимых торгов и/или иных конкурсных процедур.

9. Сформулировать технико-экономическое задание КИП, разработать бизнес-план с финансовой моделью.

10. Организовать компанию-оператора (юридическое лицо) инвестиционного проекта (для проектов в «чистом поле») и приступить к реализации КИП.

Заключение

Итак, вопросы размещения КИП на конкретном земельном участке не нашли широкого обсуждения в научных работах современных российских экономистов. Данное обстоятельство было обусловлено характером самой экономики в последние 30 лет на всей территории РФ. Предлагаемая последовательность действий в целях оценки перспектив реализации КИП в инвестиционном сегменте финансового рынка может лечь в основу описания модели, определяющей перспективы реализации важных и значимых инвестиционных проектов на всей территории РФ.

Литература

1. Акчулпанов Ю.К., Мухамедьяров А.М. Основы оценки уровня экономики региона. Уфа: Гилем, Башк. энцикл., 2014. 120 с.
2. Кох А.Р. Методы комплексной оценки территориальных условий размещения промышленных объектов: дисс. ... степ. канд. экон. наук: 08.00.13. Ленинград: Ленингр. фин.-экон. ин-т им. Н.А. Вознесенского, 1987. 142 с.
3. Мажара Е.Н. Инвестиционные процессы: эффективный менеджмент в современной экономике. Уфа: Первая типография, 2021. 159 с.