

Литература

1. Официальный сайт Министерства финансов Чеченской Республики <http://www.minfinchr.ru/>
2. Таймасханов Х.С. Оценка региональных особенностей устойчивого развития депрессивного региона // Экономические науки. 2013. № 102. С. 43–47.
3. Хамурадов М.А., Эдиева З.З., Эдиева З.З. Пути совершенствования региональных доходов посредством оценки консолидированного дохода бюджета // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 6. С. 154–157.

DOI: [10.34773/EU.2022.3.14](https://doi.org/10.34773/EU.2022.3.14)

Образование в структуре экономики региона

Education in the Structure of the Regional Economy

А. БИКМАЕВА

Бикмаева Алия Динмухаматовна, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и регионального развития Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: Rakhmatullinaad@gmail.com

В статье рассматривается взаимосвязь уровня социально-экономического развития региона и доли вида экономической деятельности «Образование» в ее структуре. Выявлено, что регионы с высокими показателями доли образования в структуре имеют низкий объем валового регионального продукта.

Ключевые слова: экономика, структура экономики, образование, регион.

The article discusses the relationship between the level of socio-economic development of the region and the share of the type of economic activity «Education» in its structure. It was revealed that regions with high rates of the share of education in the structure have a low volume of gross regional product.

Key words: economics, economic structure, education, region.

Основные положения

1. Структура экономики региона – это соотношение частей хозяйственной системы, образующих единое целое.
2. Зависимость между долей образования в структуре экономики и численностью населения моложе трудоспособного возраста отсутствует, однако существует связь между численностью населения моложе трудоспособного возраста и объемом валовой добавленной стоимости образования.

Введение

В современных условиях исследование структуры экономики региона позволяет увидеть конкурентоспособные преимущества тех или иных регионов, определить слабые стороны и минимизировать их влияние на развитие экономической системы субъекта.

Целью исследования является определение доли образования в структуре экономики региона и ее связи с уровнем его социально-экономического развития.

Методы

Методологической основой исследования послужили системный подход (изучение уровня социально-экономического развития региона и долей видов экономической деятельности, вносящих наиболее существенный вклад в экономику субъекта), корреляционный анализ (проведено исследование зависимости между отраслевой структурой экономики и ее показателями эффективности), статистический метод (проанализированы различные показатели, характеризующие хозяйственную деятельность регионов), метод сравнения (проведен сравнительный анализ

отраслевых структур экономик субъектов различных федеральных округов Российской Федерации).

Результаты

Структура экономики региона – это соотношение частей хозяйственной системы, образующих единое целое. Исследование совокупности пропорций экономики региона позволяет оценить не только уровень социально-экономического развития территории, но и определить тенденции экономических процессов в народном хозяйстве.

Анализ строения экономической системы с отраслевой позиции позволяет определить, как функционируют те или иные виды экономической деятельности, оценить текущее состояние народного хозяйства, его проблемные точки и имеющиеся перспективы.

Значительная доля обрабатывающих и добывающих отраслей, сельского хозяйства, строительства и прочих видов экономической деятельности позволяет дать достаточно однозначную оценку экономической системе региона. Когда такие сферы, как образование, здравоохранение и государственное управление имеют существенную долю в структуре экономики, то данное явление можно трактовать по-разному.

Проведем анализ доли образования в экономике регионов Российской Федерации.

Наибольшая доля образования в структуре экономики регионов характерна для республик Тыва, Алтай, Ингушетия, Бурятия, Северная Осетия-Алания, Дагестан, для Чеченской, Карачаево-Черкесской, Кабардино-Балкарской республик и Орловской области. Данные регионы входят в первую десятку регионов с наиболее высокими показателями образования в структуре. При этом по объему валового регионального продукта (ВРП) перечисленные субъекты занимают последние позиции в рейтинге. Так, республики Тыва, Алтай, Ингушетия находятся на 82, 85 и 83 местах по уровню валовой добавленной стоимости среди 85 субъектов России.

Таблица 1

Доля образования в структуре экономики регионов и ВРП, 2020 г.

Субъекты Российской Федерации	Доля образования, %	Доля образования, млн руб.	Валовой региональный продукт по субъектам РФ, млн руб.	Место, занимаемое регионом по объему ВРП (из 85 субъектов)
Республика Тыва	12,2	10102,9	82 810,7	82
Республика Ингушетия	11,1	8070,7	72 708,6	83
Чеченская Республика	11,1	28255,4	254 553,3	69
Республика Алтай	10,0	6252,0	62 520,3	85
Карачаево-Черкесская Республика	7,1	6856,2	96 566,1	80
Кабардино-Балкарская Республика	6,9	12628,9	183 027,5	76
Республика Бурятия	6,6	20008,3	303 155,8	61
Республика Дагестан	6,0	44890,6	718 497,8	34
Северная Осетия–Алания	6,0	11167,332	173 235,4	75
Орловская область	5,9	16783,73	265 672,7	65
Республика Башкортостан	4,1	70179,0727	1 810 091,0	10
Республика Татарстан	2,8	73749,5528	2 795 850,6	6
Красноярский край	2,5	68066	2 692 239,2	7
г. Москва	2,2	436846,839	19 673 004,0	1

Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [2].

В абсолютном выражении валовая добавленная стоимость (ВДС) сферы образования регионов с низким уровнем ВРП в несколько раз ниже соответствующих показателей в экономике

регионов-лидеров. Принимая во внимание дотационный характер экономических систем отстающих регионов и то, что сфера образования является непродуцирующей отраслью, финансируемой в основном из бюджетов различных уровней, можно сделать вывод, что значительная доля образования в структуре экономики представляет больше негативную особенность, чем положительную.

Также следует принимать во внимание и численность населения моложе трудоспособного возраста, что, по логике, должно отражаться на доле сферы образования. Проведенный корреляционный анализ позволил определить зависимость между долей образования в структуре экономики и численностью населения моложе трудоспособного возраста. Коэффициент корреляции, использованный нами для определения взаимосвязи между двумя показателями, составил -0,167. Данный показатель свидетельствует о том, что между переменными не существует корреляционной связи. При этом объем финансирования образовательной системы во многом обусловлен численностью учащихся и, соответственно, необходимым количеством преподавателей, поскольку наибольшую долю затрат в отрасли составляет объем заработной платы.

Таблица 2

Доля образования в структуре экономики регионов и численность населения моложе трудоспособного возраста, 2020 г.

Субъекты Российской Федерации	Доля	Субъекты Российской Федерации	Численность населения моложе трудоспособного возраста, тыс. человек
Республика Тыва	12,2	г. Москва	1979,8
Республика Ингушетия	11,1	Московская область	1409,0
Чеченская Республика	11,1	Краснодарский край	1074,2
Республика Алтай	10,0	г. Санкт-Петербург	879,5
Карачаево-Черкесская Республика	7,1	Свердловская область	849,3
Кабардино-Балкарская Республика	6,9	Республика Башкортостан	820,3
Республика Бурятия	6,6	Республика Дагестан	791,4
Республика Дагестан	6,0	Республика Татарстан	769,2
Республика Северная Осетия–Алания	6,0	Ростовская область	711,1
Орловская область	5,9	Челябинская область	672,9

Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [1].

Представленные данные позволяют сделать вывод, что доля образования в структуре экономики региона не имеет связи с численностью населения моложе трудоспособного возраста. Более того, данная закономерность свидетельствует о негативных тенденциях в развитии экономической системы, поскольку вместо того, чтобы в структуре преобладали такие виды экономической деятельности, как обрабатывающие производства, строительство, финансовая и страховая деятельность и другие, приносящие прибыль экономике региона и, соответственно, значительные налоговые поступления в бюджет, в ней преобладает образование, требующее значительных затрат.

Анализ взаимосвязи численности населения моложе трудоспособного возраста и валовой добавленной стоимости вида экономической деятельности «Образование» в регионах позволяет увидеть связь между показателями. Несомненно, подушевое финансирование не может не отразиться на объемах валовой добавленной стоимости.

**Численность населения моложе трудоспособного возраста
и ВДС сферы образования, 2020 г.**

Субъекты Российской Федерации	Численность населения моложе трудоспособного возраста, тыс. человек	Субъекты Российской Федерации	ВДС вида экономической деятельности «Образование», млн руб.
г. Москва	1979,8	г. Москва	436846,84
Московская область	1409,0	г. Санкт-Петербург	198956,97
Краснодарский край	1074,2	Московская область	147430,90
г. Санкт-Петербург	879,5	Краснодарский край	88969,65
Свердловская область	849,3	Свердловская область	80952,99
Республика Башкортостан	820,3	Республика Татарстан	73749,55
Республика Дагестан	791,4	Республика Башкортостан	70179,07
Республика Татарстан	769,2	Красноярский край	68066,00
Ростовская область	711,1	Ростовская область	60926,64

Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [3]

Оценка абсолютных показателей позволила выявить, что корреляционная связь между численностью населения моложе трудоспособного возраста и объемом валовой добавленной стоимости образования существенная. Коэффициент корреляции составляет 0,875, что свидетельствует о сильной зависимости показателей.

Заключение

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что значительная доля образования в структуре экономики региона является скорее негативным показателем, чем наоборот. Выявлено отсутствие связи между долей образования в структуре экономики и численностью населения моложе трудоспособного возраста, однако обнаружено, что связь между численностью населения моложе трудоспособного возраста и объемом валовой добавленной стоимости образования является существенной.

Литература

1. Демография / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>
2. Национальные счета / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>
3. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13284>