

3. «Яндекс.Драйв»: аудитория сервиса повзрослела и меньше нарушает ПДД [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/03/24/863048-yandexdraiv-auditoriya>

4. Каршеринг в Москве [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/company/researches/2021/drive>

5. Botsman R., Rogers R. Beyond Zipcar Collaborative Consumption // Harvard Business Review. 2010. № 10.

6. Xiang Li. Essays on Sharing Economy: a thesis submitted to the faculty of the graduate school of the University of Minnesota / In partial fulfillment of the requirements for the degree of doctor of philosophy. 2017.

DOI: 10.34773/EU.2022.3.33

## Особенности исследования доверия к деньгам

### Features of the Study of Trust in Money

---

#### Ш. АМИРОВ

---

**Амиров Шамиль Рафкатович**, аспирант кафедры экономики и регионального развития Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: [amirovhse@mail.ru](mailto:amirovhse@mail.ru)

*В статье рассматриваются различные подходы к исследованию доверия в целом, и к доверию к деньгам, в частности. Исследование доверия к деньгам является актуальным направлением, поскольку влияет на денежно-кредитную политику государства. Проблема (и сложность) изучения доверия к деньгам вызвана многогранностью и междисциплинарностью изучаемого объекта, что приводит к существованию большого количества подходов к его изучению, а также к отсутствию четкого определения «доверия к деньгам». Цель данной статьи – демонстрация различных существующих подходов к изучению понятия доверия к деньгам. Она была достигнута путем применения качественных методов, а именно – благодаря обширному обзору литературы по данной тематике. Результат может быть использован для дальнейшего изучения феномена доверия к деньгам в экономике.*

**Ключевые слова:** *денежные системы, иерархии доверия, ликвидность денег, доверие к деньгам, теоретические аспекты, долговые обязательства.*

*The article discusses various approaches to the study of trust in general, and to trust in money in particular. The study of trust in money is an urgent direction, since it affects the monetary policy of the state. The problem and complexity of studying trust in money is caused by the versatility and interdisciplinarity of the object being studied, which leads to the existence of a large number of approaches to its study, as well as to the lack of a clear definition of "trust in money". The purpose of this article is to demonstrate various existing approaches to the study of the concept of trust in money. It was achieved through qualitative methods, namely, thanks to an extensive review of the literature on this topic. The result can be used to further study the phenomenon of trust in money in the economy.*

**Key words:** *monetary systems, trust hierarchies, liquidity of money, trust in money, theoretical aspects, debt obligations.*

#### Основные положения

1. Как уже было сказано выше, актуальность изучения темы доверия к деньгам связана с многогранностью данного понятия, а также с различными подходами к его изучению.

Тема доверия в целом, а также «доверия к деньгам» являлась в разные времена предметом изучения во многих смежных дисциплинах и науках, таких как экономика, социология, философия, психология [6, 87]. Поэтому данный термин можно смело называть междисциплинарным.

2. В данной работе представлена теоретическая модель отношения доверия в денежных системах. Для начала рассмотрим взгляды представителей различных дисциплин, изучавших понятие доверия в целом, а затем представим обзор литературы, посвященной непосредственно доверию к деньгам.

## Введение

Термин «доверие» является объектом для изучения во многих науках. Попытки систематизировать и определить данный термин предпринимались в трудах экономистов, социологов, психологов и представителей других смежных наук [5, 57]. Несмотря на это, сложность операционализации понятия «доверие» заключается в очень большом количестве мнений и взглядов, причем не только среди представителей разных направлений, но и внутри одной науки.

## Методы

Методологической основой исследования послужил анализ взглядов и трудов исследователей представителей различных научных направлений, которые в разные периоды занимались изучением понятия «доверие» в целом и «доверие к деньгам» в частности. Данная статья является результатом обобщения проанализированных теоретических материалов по указанной тематике.

Некоторые исследователи видят проблему в том, что понятие «доверие» сравнивается с различными явлениями, но при этом исследователи проявляют «общетеоретическую невнимательность» [2, 16].

## Результаты

В качестве результатов работы в данной статье представлены взгляды представителей различных направлений, изучавших понятие «доверие» и смежные с ним понятия.

С. Касталдо проанализировал при помощи метода контент-анализа определения понятия «доверие», которые употреблялись наиболее часто. В результате исследователем были сделаны следующие выводы:

1. Понятие «доверие» можно связать с такими понятиями, как «ожидания», «убеждения», «установки»;
2. Доверие проявляется по отношению к разным акторам. Можно говорить о доверии по отношению к самому себе, к другим людям, различным группам, организациям, социальным институтам;
3. Доверие имеет место, когда есть действие. Когда мы говорим, что доверяем кому-то, это означает, что мы совершаем какое-либо действие по отношению к объекту доверия;
4. Когда мы говорим о доверии, мы имеем в виду, к чему в конечном итоге приведет оказанное доверие [8, 11].

С точки зрения Э. Гидденса, «доверие» – это синоним понятия «уверенность», причем «уверенность» именно на уровне чувств. Гидденс много говорит о доверии к институтам и системам в современном обществе. Институты и различные структуры являются сложными элементами общества, поэтому доверие к ним осуществляется через экспертов. Людям иногда бывает недостаточно собственных знаний, и в этой ситуации эксперт выступает своего рода посредником [9, 53].

Другая точка зрения (Ф. Фукуяма) заключается в том, что доверие возникает между субъектами, когда они сталкиваются с одинаковым или похожим восприятием ценностей, определенными жизненными ориентирами. Один действующий субъект начинает доверять другому, поскольку первый предполагает, что второй будет вести себя предсказуемо [7, 98].

Смитин, один из ярких представителей германской политической экономики, считал, что это направление экономической мысли рассматривает деньги в качестве социально сконструированных долговых отношений, а их ценность определяется коллективным соглашением по поводу их всеобщей приемлемости в качестве средства оплаты долговых обязательств, особенно в форме налогов и других обязательных платежей, установленных государством [10, 120].

Как видим, в данной теории упомянуто понятие «долговые обязательства». Это положение дает нам возможность предполагать, что денежные отношения вытекают из социальных отношений между экономическими агентами. Агенты, вступая в подобные социальные

отношения, постоянно взаимодействуют в двух разных плоскостях, в двух разных измерениях. Первая плоскость – это плоскость самих акторов. Вторая плоскость – это государственная власть, устанавливающая легитимность определенных свойств и функций денег в пределах своей юрисдикции. Вышесказанное говорит о том, что денежные отношения имеют иерархичную структуру.

Теория множественности денег была предложена Вивиан Зелизер в ряде работ, посвященных социальной ускоренности денежных обменов. Основным тезисом данной теории является следующее: люди разделяют деньги на составляющие разного рода и приписывают деньгам, в зависимости от этого, разные значения.

Зелизер рассматривает отдельно деньги, которые получает муж, сопоставляя с ролью денег, которые заработала жена. Или говорит о различной дифференциации денег, полученных в качестве чаевых от, например, лотерейного выигрыша.

С точки зрения Зелизер, каждая денежная единица «приписана» к определенному кругу обменов, и принципы расходования различных видов денег должны учитывать специфические ограничения, накладываемые этими областями обменов и социальными отношениями, возникающими внутри них [3, 16].

Предполагается, что в иерархичной структуре денег высшую позицию занимает правительство как гарант выполнения взятых на себя обязательств. Соответственно, предполагается, что нахождение инстанции на высшей ступени иерархии предполагает доверие к ней. Но так ли это на самом деле? Выделяются три важных аспекта денежных отношений, которые могут вызывать сомнения в доверии в монетарных системах.

Рассмотрим на примере. Есть система пенсионного обеспечения. Далее идут различного рода организации – и, наконец, государство, доверие к которому вызвано кажущейся грамотной (что само собой разумеется) политикой в отношении системы пенсионного обеспечения. Однако это доверие может быть разрушено неспособностью предполагаемых гарантов выполнить свои обязательства. В отношении частных пенсионных накоплений основная проблема заключается в возможности оппортунистического поведения профессиональных игроков финансового рынка, приводящего к недоинвестированию капитала на пенсионных счетах или даже прямым денежным потерям будущих пенсионеров. В рамках общественных обязательств по выплата пенсий изменения в правилах пенсионного обеспечения могут быть приняты уже после того, как будущий пенсионер вступил в, казалось бы, гарантированную схему пенсионных накоплений. Так что после выхода на пенсию агенты оказываются в худшем экономическом положении, чем им представлялось ранее, из-за того, что государство или определенные отрасли отказались от взятых на себя в прошлом обязательств [1, 283].

Это и есть иллюстрация отсутствия гаранта высшей инстанции.

Наконец, третий вызов идее поддерживаемого институтами и постоянно усиливающегося доверия к деньгам заключается в том, что, полагаясь на защитные функции восходящих институциональных структур, мы пытаемся сформировать иерархически упорядоченное доверие к работе сложных систем, которые мы в действительности не способны ни понять, ни контролировать.

Эти рассмотренные выше обстоятельства являются серьезной угрозой доверию в монетарных системах. Что, в свою очередь, может привести к возможному разрушению всех трех основных форм доверия: к ликвидности денежных обязательств, широкой приемлемости денег как средства платежа и стабильности их обменных соотношений с другими ценными благами.

### **Заключение**

Таким образом, в данной работе были кратко рассмотрены различные теоретические подходы как к изучению термина «доверие» в целом, так и к изучению вопроса доверия к деньгам. Существование различных подходов подтверждает интерес в данной теме в разных научных дисциплинах. Выявленные теоретические особенности исследования доверия к деньгам можно применять в качестве основы в продолжении изучения темы доверия.

### **Литература**

1. Веселов Ю.В., Капусткина Е.В., Минина В.Н. и др. Экономика и социология доверия. СПб., 2004. 192 с.
2. Грановеттер М. Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности // Экономическая социология. 2002. Т.3. № 3. С. 44–58.
3. Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М: ИД ГУ-ВШЭ, 2004. 283 с.
4. Кошегулова И.Р. Сущность денег с позиций институционального подхода // Финансы и кредит 2006. № 21. С. 12–17.
5. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Институт психологии РАН, 2008. 576 с.
6. Скрипкина Т.П. Психология доверия: учебное пособие. М.: Академия, 2000. 264 с.
7. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: Изд-во АСТ, 2004. 730 с.
8. Castaldo S. Meanings of Trust: a Meta Analysis of Trust Definitions: Paper presented at Second Euram Conference. Stockholm, 2002.
9. Giddens A. The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity Press, 1990.
10. Smithin J. Money, Enterprise and Income Distribution: Towards a Macroeconomic Theory of Capitalism. London: Routledge, 2009. 240 p.