

## Анализ дифференциации регионов РФ по уровню развития малого предпринимательства

### Analysis of Differentiation of Regions of the Russian Federation by the Level of Small Business Development

Л. ЗОЛотова, Л. ПОРТНОВА

**Золотова Людмила Владимировна**, канд. экон. наук, доцент, директор Оренбургского филиала Российского экономического университета (РЭУ) имени Г.В. Плеханова. E-mail: zolotova.lu@rambler.ru

**Портнова Лидия Владимировна**, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры финансов и менеджмента Оренбургского филиала РЭУ имени Г.В. Плеханова. E-mail: naukaorenrea@list.ru

*Малое предпринимательство оказывает положительный эффект на развитие экономики как отдельного региона, так и страны в целом, а также способствует решению многих социально-экономических проблем. В статье проведен анализ структурных сдвигов в динамике показателей малого предпринимательства регионов России за 2008–2019 годы, дифференциации субъектов РФ по показателям развития малого предпринимательства в 2008 год и 2019 год. Поведенное исследование позволило оценить вариацию показателей развития малого бизнеса по регионам России.*

**Ключевые слова:** Россия, субъекты РФ, малый бизнес, структура, динамика, вариация, кластеры.

*Small business has a positive effect on the development of the economy of both a particular region and the country as a whole, and also contributes to the solution of many socio-economic problems. The article analyzes structural shifts in the dynamics of indicators of small business in the regions of Russia for 2008-2019, differentiation of the subjects of the Russian Federation in terms of the development of small business in 2008 and 2019. The conducted research made it possible to assess the variation in the indicators of small business development in the regions of Russia.*

**Key words:** Russia, subjects of the Russian Federation, small business, structure, dynamics, variation, clusters.

#### Основные положения

1. Внутренняя структура основных показателей деятельности малого предпринимательства в субъектах Российской Федерации крайне неустойчива. Из-за того, что она имеет тенденцию к изменению во времени, возникает необходимость в изучении структурных сдвигов.
2. Кластерный анализ позволил изучить дифференциацию субъектов РФ по степени развития малого бизнеса и сделать выводы о значительной вариации показателей этого развития.
3. Результаты проведенного исследования могут быть взяты за основу при разработке политики государства в области поддержки малого бизнеса в России с целью сглаживания различий между субъектами РФ по основным индикаторам развития данной сферы экономики.

#### Введение

Социально-экономическая нестабильность в развитии страны ставит перед органами власти задачу поиска вариантов, способствующих снижению воздействия негативных факторов. Одним из вариантов диверсификации экономики является создание основ и улучшение условий для функционирования субъектов в сфере малого предпринимательства. В условиях современных вызовов основная нагрузка приходится на сектор малого предпринимательства, которому необходимо быстро адаптироваться к изменяющимся условиям функционирования [6]. Кризисные условия развития экономики в 2008 г., санкции со стороны США и Европы в 2014 г., пандемия коронавируса и другие потрясения внесли свои коррективы в развитие данного сектора. В этой связи особую актуальность приобретает изучение потенциала развития данной сферы по

регионам страны. Для исследования выбран период времени с 2008 г. по 2019 г., характеризующийся неравномерным развитием как мировой, так и российской экономики.

Малое предпринимательство эволюционировало совместно с экономикой стран мира, в связи с этим обстоятельством учёные характеризовали эту сферу по-разному, в зависимости от особенностей конкретного временного периода. Изучению трактовки малого предпринимательства с точки зрения истории экономических учений посвящены работы зарубежных ученых, таких как А. Смит, Р. Кантильон, М. Вебер, П. Друкер, А. Маршалл и др. [4]. В отечественных исследованиях также уделено внимание определенным характеристикам малого предпринимательства. Так, в работах А.Н. Азрилияна [3], П.А. Бабошкиной [2], Д.Э. Сорокина [10], и др. малое предпринимательство рассматривается с точки зрения деятельности экономического агента. Чаще всего в работах современных российских исследователей рассматриваются тенденции и перспективы развития малого бизнеса, предпринимаются попытки построения системы показателей, характеризующей сферу малого бизнеса. К таковым относятся работы М.Х. Абидова [1], Л.В. Золотовой [6], Л.В. Портновой [9], Е.А. Долгих [5], Т.А. Першиной [5], М.М. Махмудовой [8], С.В. Тереховой [11] и др. Вопросам исследования регионального потенциала развития малого бизнеса с помощью методов экономико-статистического анализа уделяется недостаточное внимание. Обозначенная проблема обусловила цель работы, которая заключается в анализе дифференциации регионов РФ по потенциалу развития малого предпринимательства через применение экономико-статистического инструментария.

### Методы

В работе, наряду с общенаучными методами – анализом и систематизацией – использованы методы исследования структурных сдвигов, кластерный анализ, а также методы представления данных посредством таблиц. Эмпирической основой для анализа выступили официальные данные Росстата.

### Результаты и обсуждение

Внутренняя структура основных показателей деятельности малого предпринимательства по субъектам Российской Федерации крайне неустойчива. Из-за того, что она имеет тенденцию к изменению во времени, возникает необходимость в изучении структурных сдвигов.

Изучение структурных сдвигов за период 2008–2019 г. проводилось по следующим распределениям регионов РФ (без учета микропредприятий):

- по числу единиц малого предпринимательства;
- по числу работников сектора малого предпринимательства;
- по размеру заработной платы сферы малого предпринимательства;
- по объемам капитальных вложений;
- по объему оборота малого предпринимательства.

С целью осуществления количественной оценки изменений в анализируемых структурах, произведён расчёт обобщающих показателей структурных сдвигов (табл. 1).

Таблица 1

### Показатели структурных сдвигов в распределениях по показателям развития малого бизнеса по субъектам Российской Федерации в 2019 г. по сравнению с 2008 г., %\*

Признаки структурной группировки	KG	IS	JR
Число единиц малого предпринимательства	8,75	9,55	6,20
Средняя численность работников малого предпринимательства	15,08	15,08	11,24
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников малого предпринимательства	5,29	27,51	3,75
Инвестиции в основной капитал малого предпринимательства	11,51	6,33	8,17
Оборот малого предпринимательства	29,41	18,53	21,26

\* Рассчитано авторами на основе источника [7].

По результатам анализа структуры и структурных сдвигов в динамике показателей малого предпринимательства прослеживаются незначительные структурные сдвиги по всем анализируемым показателям, в среднем колеблющиеся в районе 3–30 %.

Так, согласно расчету коэффициента Гатева, наибольший процент изменений характерен для распределения регионов РФ по средней численности работников и обороту МП.

Индекс Салаи указывает, что распределения регионов РФ по обороту МП и заработной плате работников сферы малого предпринимательства в 2019 г. по сравнению с 2008 г. отличаются на 18,53 % и 27,51 % соответственно.

Результаты расчетов индекса В. Рябцева, имеющего оценочную шкалу, позволяют отметить, что существенными можно признать только сдвиги в распределения регионов России по числу работников в малом бизнесе и обороту МП, остальные структуры имеют низкий или весьма низкий уровень различий.

С целью определения различий субъектов Российской Федерации по потенциалу развития малого предпринимательства осуществлена кластер-процедура с помощью ППП «STATISTICA» на основе индикаторов, характеризующих потенциал сферы малого бизнеса России за 2008 и 2019 гг. соответственно.

В качестве подобных индикаторов были взяты:

$Y_1$  - инвестиции в основной капитал МП, млн руб.;

$Y_2$  – число занятого населения в сфере МП, тыс. чел.;

$Y_3$  - оборот малых предприятий, млрд руб.;

$Y_4$  – количество субъектов малого предпринимательства;

$Y_5$  – оплата труда сферы малого предпринимательства, руб./мес. [7].

Оценка потенциала развития малого предпринимательства по субъектам РФ в 2008 и 2019 гг. году по показателям  $Y_1$ – $Y_5$  осуществлена по 77 регионам РФ (без учета некоторых регионов, отсутствие данных по которым делает процедуру кластеризации невозможной). Метод k-средних был использован в качестве основного при построении многомерной группировки.

По таблице 2 видно, что значения по всем показателям потенциала малого предпринимательства в среднем по первому кластеру в несколько раз выше, чем во втором и третьем. Однако по показателю среднего размера оплаты труда в месяц значения в среднем выше в третьем кластере, чем в первом и втором.

Так, в 2008 г. в первый кластер вошли 12 субъектов (16 % от общего числа). Второй кластер является самым многочисленным, к нему были отнесены 58 субъектов (75 % от общего числа). Третий кластер включает в себя 7 субъектов (9 % от общего числа субъектов) (табл. 3).

Таблица 2

**Средние величины по группам субъектов РФ**

Индикатор	Группа 1	Группа 2	Группа 3
2008 г.			
$Y_1$	13071,7	2502,0	1515,1
$Y_2$	255,6	56,3	41,0
$Y_3$	480,2	63,4	64,7
$Y_4$	11207,3	2308,1	1529,4
$Y_5$	16883,6	12927,6	26803,9
2019 г.			
$Y_1$	929834,2	3268623,2	150049,2
$Y_2$	240512,0	797798,0	53712,8
$Y_3$	1151406684,5	9076574575,0	178892236,9
$Y_4$	8608,0	35746,0	1908,9
$Y_5$	51472,5	94294,0	39374,5

Рассчитано авторами на основе источника [2].

Таблица 3

Результаты кластер-процедуры по данным за 2008 г.

Группа 1	Группа 2	Группа 3
12 субъектов РФ	58 субъектов РФ	7 субъектов РФ
<p><b>Города:</b> Москва, Санкт-Петербург;  <b>Области:</b> Московская, Волгоградская, Ростовская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Новосибирская;  <b>Республики:</b> Башкортостан, Татарстан; Краснодарский край</p>	<p><b>Области:</b> Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Иркутская, Кемеровская, Омская, Томская, Амурская;  <b>Края:</b> Приморский, Хабаровский, Ставропольский, Пермский, Алтайский, Забайкальский, Красноярский;  <b>Республики:</b> Карелия, Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания, Чеченская, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия;  <b>Еврейская автономная область</b></p>	<p><b>Области:</b> Мурманская, Тюменская, Магаданская, Сахалинская;  <b>Республики:</b> Коми, Саха (Якутия);  <b>Камчатский край</b></p>

В целом, средние значения показателей деятельности малого предпринимательства в субъектах 1 кластера (табл. 2) выше, чем в других; это позволяет отнести их к регионам с наилучшим уровнем развития малого предпринимательства.

По показателям деятельности малых предприятий в РФ осуществлена кластеризация по данным 2019 года (табл. 4).

Таблица 4

Результаты кластер-процедуры по данным за 2019 г.

Группа 1	Группа 2	Группа 3
6 субъектов РФ	1 субъект РФ	70 субъектов РФ
<p><b>Города:</b> Санкт-Петербург;  <b>Области:</b> Московская, Свердловская, Тюменская;  <b>Краснодарский край;</b>  <b>Республика Татарстан</b></p>	<p><b>г. Москва</b></p>	<p><b>Области:</b> Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Нижегородская, Ульяновская, Курганская, Иркутская, Кемеровская, Омская, Томская, Амурская; Мурманская, Магаданская, Сахалинская; Ростовская; Самарская; Саратовская, Новосибирская;  <b>Края:</b> Ставропольский, Пермский, Алтайский, Красноярский, Забайкальский, Камчатский, Приморский, Хабаровский;  <b>Республики:</b> Карелия, Коми, Адыгея, Калмыкия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания, Чеченская, Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская, Алтай, Тыва, Хакасия, Бурятия, Саха (Якутия);  <b>Еврейская автономная область</b></p>

Так, в первый кластер включены 6 субъектов (8 % от общего числа). Второй кластер включает в себя только один субъект (1 % от общего числа), что свидетельствует об аномальном выбросе. В третий кластер включена большая часть субъектов – 70 субъектов (91 % от общего числа).

Согласно таблице 1, второй кластер, состоящий из одного субъекта РФ, характеризуется наибольшими средними значениями показателей деятельности малого предпринимательства, что позволяет его отнести к кластеру с высоким потенциалом развития малого предпринимательства.

Группа, состоящая из 6 субъектов РФ, имеющая средние значения по всем показателям деятельности малого предпринимательства относительно второго и третьего кластера, может быть охарактеризована как кластер со средним потенциалом развития малого предпринимательства – это кластер 1.

Самый многочисленный, третий кластер, включающий 70 субъектов РФ, характеризуется наименьшими средними значениями по всем показателям деятельности малого предпринимательства, что позволяет его охарактеризовать как кластер с низким потенциалом развития малого предпринимательства.

Таким образом, проанализировав состав субъектов, отнесенных к каждому из кластеров с различными уровнями, можно сделать вывод, что произошли значительные изменения.

Во-первых, число субъектов, характеризующихся низким уровнем потенциала для развития малого предпринимательства, значительно выросло в 2019 г. по сравнению с 2008 г. Число субъектов РФ, сменивших средний уровень потенциала для развития малого предпринимательства на низкий уровень развития, значительно выросло. Из кластера с низким уровнем потенциала развития малого предпринимательства в кластер со средним уровнем переместилась Тюменская область. Единственным субъектом, сохранившим высокий уровень развития потенциала для развития малого предпринимательства, является город Москва, иные субъекты перешли в кластер с низким уровнем потенциала.

Во-вторых, третий кластер, содержащий наименьшее число субъектов (7 субъектов в 2008 г.) и характеризующийся наименьшим уровнем потенциала для развития малого предпринимательства, сменился на кластер, содержащий наибольшее число субъектов (70 субъектов в 2019 г.), но при этом сохраняющий наименьший потенциал для развития малого предпринимательства.

### Заключение

По итогам выполненного исследования можно сделать вывод о том, что распределение регионов России по показателям развития малого бизнеса в 2019 г. по сравнению с 2008 г. отличается своей неравномерностью. Расчёт коэффициентов структурных сдвигов в распределениях регионов России по индикаторам развития малого бизнеса позволил выделить существенные уровни различий в структурах, сформированных по признакам численности работников в малом бизнесе и обороту МП. В ходе кластерного анализа получены группы регионов России, характеризующиеся высоким, средним и низким потенциалом развития малого предпринимательства. Выявлены существенные изменения в составе кластеров. Результаты сравнения кластер-групп могут быть взяты за основу при разработке политики государства в области поддержки малого бизнеса в России с целью сглаживания различий субъектов РФ по основным индикаторам развития данной сферы экономики.

### Литература

1. Абидов М.Х., Годяцкий Д.Ю. Сравнительный анализ развития малого предпринимательства Республики Дагестан // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2016. № 3. С. 28–34.
2. Бабошкина П.А. Предпринимательство как экономическая категория // Евразийский союз ученых. 2014. № 8-1. С. 27–29.

3. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 2008. С. 543.
4. Григорьев И.Г. К вопросу о малом предпринимательстве // Universum: экономика и юриспруденция. 2021. № 3. С. 10–14.
5. Долгих Е.А., Першина Т.А. О развитии малого предпринимательства в Российской Федерации // Инновационные аспекты развития науки и техники. 2021. № 1. С. 135–139.
6. Золотова Л.В., Портнова Л.В. Статистический анализ динамики и прогнозирование основных показателей развития малого предпринимательства в России // Сб. трудов I Национальной науч.-практич. конф. «Теория и практика финансово-хозяйственной деятельности предприятий различных отраслей». 2019. С. 557–560.
7. Институциональные преобразования в экономике [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14036>
8. Махмудова М.М. О современном состоянии малого бизнеса в Уральском Федеральном округе // Вопросы управления. 2015. № 1. С. 152–160.
9. Портнова Л.В., Уланков Ф.В., Кузнецова А.В. Состояние и тенденции развития малого предпринимательства в России до пандемии: анализ основных показателей // Сб. науч. трудов XVI Междунар. науч.-практич. конф. «Актуальные проблемы экономической деятельности и образования в современных условиях». Волгоград, 2021. С. 135–142.
10. Сорокин Д.Е., Сухарев О.С. Структурно-инвестиционные задачи развития экономики России // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 3. С. 4–15.
11. Терехова С.В. Состояние и особенности развития малого бизнеса в России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 1. С. 178–194.

DOI: 10.34773/EU.2022.2.7

## **Анализ обеспечения экономической безопасности национального проекта «Демография»**

### **Analysis of Economic Security of the National Project «Demography»**

---

**В. САРКИСОВ**

---

**Саркисов Владимир Арамаисович**, выпускник аспирантуры Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: [sarkisovlr@gmail.com](mailto:sarkisovlr@gmail.com)

*Данная статья посвящена анализу демографической ситуации в России, где в рамках поддержки населения реализуется национальный проект «Демография», направленный на повышение уровня рождаемости. Однако текущая экономическая ситуация, выражающаяся в снижении реальных располагаемых доходов населения, росте долговой нагрузки и отсутствии прироста численности рабочих мест подрывает финансовую устойчивость домохозяйств, что снижает суммарный коэффициент рождаемости. В процессе анализа были изучены нормативно-правовые акты, статистические данные, экономические показатели. Сформированные результаты позволили сделать вывод о необходимости, в первую очередь, изменения экономической ситуации, так как меры поддержки граждан при рождении детей не позволяют значительным образом изменить демографическую ситуацию.*

**Ключевые слова:** национальные проекты, демография, финансовая поддержка семей при рождении ребенка, экономическая безопасность.

*This article is devoted to the analysis of the demographic situation in Russia, as part of the support of the population, the national project «Demography» is being implemented, aimed at increasing the birth rate. However, the current economic situation, expressed in a decrease in real disposable incomes of the population, an increase in the debt burden and a lack of job growth, undermines the financial stability of households, which reduces the total fertility rate. In the process of analysis, normative legal acts, statistical data, and economic indicators were studied. The generated results made it possible to conclude that, first of all, it is necessary to*